VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 297)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 227)**

z dnia 12 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 297)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 227)

12 grudnia 2013 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na wspólnym posiedzeniu pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 2003).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz senator **Janusz Sepioł**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha, Michał Nowak, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, druk nr 2003.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam bardzo serdecznie zaproszonych gości: panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana senatora Janusza Sepioła. Witam panie i panów posłów oraz pozostałe osoby, które przybyły na posiedzenie naszych Komisji.

W dniu 12 grudnia br. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Senat zaproponował w uchwale dwie poprawki do projektu ustawy. Pani Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do naszych Komisji w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie pana senatora reprezentującego Izbę Wyższą, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z przyjęcia poprawki, głosy za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przedstawionej propozycji prac nad poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły zaproponowaną procedurę pracy nad poprawkami Senatu.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki. O zabranie głosu proszę pana senatora Sepioła.

Senator Janusz Sepioł:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 1 dotyczy art. 2 ust. 2. Odnosi się ona do wydarzeń, które mają nastąpić do 15 grudnia 2013 r. Ponieważ ustawa nie

wejdzie w życie przed tą datą, wspomniany przepis stał się bezprzedmiotowy i dlatego Senat zaproponował, aby go wykreślić z projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu senatorowi. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Nie zgłaszamy uwag do treści zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać panią minister o to, na jakich zasadach zostaną zwrócone nadpłaty? W tym przypadku chodzi właśnie o zwrot nadpłaty. W jakim terminie to nastąpi, jeżeli zostanie wykreślony art. 2 ust. 2? Kiedy samorządy otrzymają środki finansowe?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Szanowna pani poseł, ta kwestia jest uregulowana w treści art. 1 pkt 1 lit b). Wynika z niego, że nadpłaty będą zwracane do 15 grudnia. Nadpłaty, które mają być zwrócone po 15 grudnia, podlegają zwrotowi do budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję za wyjaśnienie pani minister. Kolej na stanowisko Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, przystępujemy do wyrażenia stanowiska Komisji w sprawie senackiej poprawki nr 1. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanej poprawki? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że obradujące wspólnie Komisje przyjęły proponowaną poprawkę. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę pana senatora o przedstawienie treści poprawki wraz z uzasadnieniem.

Senator Janusz Sepioł:

Poprawka nr 2 polega na nowym zredagowaniu całego art. 3. Nasza propozycja przewiduje, żeby dla województw, które z jakichś powodów nie są w stanie zrealizować wpłaty wynikającej z zasad naliczenia wpłat na regionalną część subwencji ogólnej, stosuje się limit 400 mln zł. Na kwotę powyżej tego limitu dany samorząd zaciąga pożyczkę od budżetu państwa. Budżet może mu takiej pożyczki udzielić na pewnych określonych warunkach. Są one nieco korzystniejsze niż typowe warunki na jakich zaciąga się pożyczki na rozwiązywanie kryzysowych sytuacji, które pojawiają się w budżetach samorządów. Nie mówi się w tym przypadku o programie naprawczym, tylko o programie ostrożnościowym. Pożyczka jest zwrotna i procentowana. Jej otrzymanie wymaga wcześniejszego przedstawienia pewnych działań, które dany samorząd będzie podejmował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie mamy uwag do treści zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z pewnością wszyscy obecni na sali obrad podzielają zadowolenie z faktu zgłoszenia tej poprawki przez Senat. Moim zdaniem, wspomniana pożyczka to bardzo ważny element w działalności samorządów, których zobowiązania na rzecz subwencji regionalnych przekraczałyby kwotę 400 mln zł. Po raz pierwszy pojawia się szczególny rygor dotyczący przygotowania programu i przedstawienia postępowania ostrożnościowego, które ma racjonalizować gospodarkę finansową danego samorządu. Bardzo ważną rzeczą jest bowiem to, aby w przyszłości podobna sytuacja nie przytrafiła się temu samorządowi po raz kolejny. Podejmowane działanie powinno być oszczędne i racjonalne, a jednocześnie zapewnić możliwość wypełniania podstawowych funkcji samorządowych. Dzisiejszy przypadek dotyczy województwa mazowieckiego, ale może dotknąć także innych regionów kraju.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję, pani przewodniczącej. Do dyskusji zgłosiło się jeszcze dwóch posłów: pan poseł Kowalczyk i pan poseł Szmit. Jeśli nie będzie więcej chętnych, to lista dyskutantów zamknie się po wystąpieniach wymienionych panów posłów. Nie widzę chętnych. W takim razie proszę o zabranie głosu przez pana posła Kowalczyka.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chcę powiedzieć, w odróżnieniu od stanowiska pani poseł Skowrońskiej, że nie podzielam ogólnego zadowolenia w związku z tą poprawką. Mam wrażenie, że zatoczyliśmy koło i ponownie znaleźliśmy się w punkcie wyjścia. Jeśli tak, to rodzi się pytanie, czy warto było tak zażarcie walczyć na poprzednim posiedzeniu Sejmu o te zapisy i denerwować pozostałe województwa, że zostaną w przyszłym roku pozbawione określonej części subwencji?

Proponowane rozwiązanie jest dobrym rozwiązaniem o tyle, że jasno stawia sprawę. Jeżeli w danym roku samorządu nie będzie stać na wpłatę „janosikowego”, ponieważ osiągnął niższe dochody, a w związku z tym dwuletni okres przeliczania dochodów i wpłat „janosikowego” stanowi poważne obciążenie, wówczas bierze pożyczkę i rozwiązuje w ten sposób problem. Jeśli go nie stać na normalną pożyczkę, ponieważ przekroczył limit zadłużenia, to bierze pożyczkę z budżetu państwa.

Ponieważ jako Komisja nie jesteśmy w stanie zmieniać poprawek Senatu, możemy być jedynie za lub przeciw, a skoro tak, to jesteśmy – oczywiście – za. W zaistniałej sytuacji mam jednak jedno pytanie. Dość dziwnie wygląda zapisana kwota 400 mln zł. Moim zdaniem, ona w ogóle nie powinna się pojawić w tej propozycji, ponieważ jeśli samorząd nie jest stać na wpłatę „janosikowego”, bo traci on płynność finansową, to ma możliwość wystąpienia o pożyczkę budżetową, której towarzyszy przyjęcie i zastosowanie programu ostrożnościowego. Skoro tak, to podane kwoty są, tak naprawdę, wpisane całkowicie sztucznie. Jeżeli bowiem dochody województwa będą wyższe i będzie je stać na „janosikowe”, to po co mu pożyczka? Wydaje się, że pożyczka ma służyć uzupełnieniu brakujących środków, a tymczasem 400 mln zł zostało wpisane trochę sztucznie. Tak mi się przynajmniej wydaje.

Jak stwierdziłem wcześniej, żałuję iż nie mamy możliwości wnoszenia poprawek do propozycji Senatu. Wówczas zrezygnowalibyśmy z tych 400 mln zł, a tym samym powrócilibyśmy do punktu wyjścia i byłoby tak, jak być powinno, kiedy się postępuje zgodnie z regułami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podobnie jak mój przedmówca, ja także nie podzielam radości, która promieniuje z oblicza pani poseł Skowrońskiej dlatego, że nad tymi poprawkami spędziliśmy kilka godzin wytężonej pracy. Pracowaliśmy nad tym na posiedzeniu połączonych Komisji, na sali plenarnej oraz również Senat zajmował się tą problematyką. W efekcie wróciliśmy do miejsca, w którym byliśmy na początku. Uważam, że ten czas można było spożytkować efektywniej.

Jeżeli koalicja ogłasza sukces, to wydaje mi się, że takie sukcesy powinny mieć zdecydowanie niższą cenę. Nasz czas jest bowiem ważny i cenny. Możemy zrobić coś dobrego dla Polski, zamiast bezproduktywnie zajmować się bzdurnymi propozycjami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję panu posłowi. O zabranie głosu proszę panią minister Hannę Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Odpowiadając na pytanie pani poseł Skowrońskiej, chcę powiedzieć, że pożyczka jest możliwa, ale aby ją otrzymać wymagane jest przedstawienie programu ostrożnościowego, który uwzględni m.in. ograniczenia w wydatkach budżetowych danego województwa, które chciałoby się zwrócić o tę pożyczkę.

Oczywiście, było to poruszone już w dyskusji, samorząd może, ale nie musi zwrócić się o pożyczkę. Nie ma żadnego obligo w tym zakresie. Nie wiem, czy pytanie pana posła Kowalczyka było kierowane do mnie, czy pod adresem pana senatora Sepioła, ale postaram się na nie odpowiedzieć. Szanowny panie pośle, podana kwota 400 mln zł nie jest kwotą pożyczki. Jest to jedynie próg, od którego następuje wyliczenie ewentualnej kwoty. O ile rozumiem przebieg dyskusji prowadzonej w Senacie, to wspomniany próg uwzględnia także możliwości budżetowe w zakresie udzielania pożyczek i limitów, które na te pożyczki są przewidziane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję pani minister. Szanowni państwo, jeżeli nie usłyszę z sali sprzeciwu, uznam, że obradujące wspólnie Komisje: Finansów Publicznych i Samorządu Terytorialnego przyjęły poprawkę Senatu. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję kandydaturę pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Czy pani przewodnicząca się zgadza?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy jest ktoś przeciw tej kandydaturze? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje wybrały panią poseł Skowrońską na sprawozdawcę projektu ustawy.

Informuję państwa, że wystąpiliśmy o stosowną opinię MSZ na temat zgodności rozpatrzonych poprawek Senatu z prawem Unii Europejskiej, w terminie do godziny 16.00 w dniu dzisiejszym.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.